

## INDICATEURS CLES DU CONTRAT QUADRIENNAL 2008-2011 UFC

### 1 – Proposer une offre de formation lisible et améliorer la réussite et l'insertion professionnelle

#### Indicateur 1 : Part des licences obtenues en 3 ans après une première inscription en L1

En %

		Droit, sc. éco, AES	Lettres, langues, sc. humaines	Sc. et ingénieur	STAPS	Total
UFC	2005	40,3	50,2	41,7	58,0	46,5
	2006	47,0	51,7	45,8	68,6	51,0
	2008	49,4	59,3	40,4	78,4	54,4
	2009	64,0	66,5	41,5	72,9	60,0
	2010	54,3	63,2	36,7	65,1	53,8
	Cible 2011	50,0	55,0	50,0	70,0	55,0
Total université	2005	32,1	47,6	25,7	59,7	38,1
	2006	32,1	49,4	26,1	60,3	38,7

Source UFC : Apogée

Calcul : Session 2009 : diplômés 2009 de licence 3<sup>ème</sup> année inscrits trois ans avant, en 2006-07, en licence 1<sup>ère</sup> année et non redoublants à l'étape rapporté aux diplômés 2009 de licence 3<sup>ème</sup> année.

#### Indicateur 2 : Réussite en DUT en 3 ans et moins par bac d'origine

En %

		Bac général	Bac technologique	Tous bacs confondus
UFC	2005	83,7	75,8	79,0
	2006	84,6	69,0	77,3
	2007	80,0	65,8	72,4
	2008	84,4	68,0	76,7
	2009	86,9	71,3	79,2
	2010	82,5	67,5	76,8
	Cible 2011	85,0	70,0	78,0
Total Université	2005	81,8	66,6	75,9
	2006	81,5	66,3	75,4

Source UFC : Apogée

Calcul : Session 2009 : titulaires d'un baccalauréat ou d'une équivalence en 2006 inscrits en 1<sup>ère</sup> année de DUT en 2006-07 et diplômés soit en 2007-08 soit en 2008-09 rapporté aux inscrits en 1<sup>ère</sup> année de DUT titulaires d'un baccalauréat ou d'une équivalence en 2006.

Indicateur 3 : Suivi des étudiants en cursus L  
3.1 Taux d'abandon en L1

En %

Année	Taux
2005-06	43,0
2006-07	38,5
2007-08	37,2
2008-09	34,0
Cible 2011	20,0

Source UFC : Apogée

Calcul : année 2007-08 : nombre d'étudiants inscrits en L1 en 2007-08 et non réinscrits en licence en 2008-09 rapporté au nombre d'inscrits en L1 en 2007-08.

Indicateur 3 : Suivi des étudiants en cursus L  
3.2 Devenir des nouveaux bacheliers à l'issue du L1

En %

	Année	Taux de redoublement	Taux de passage
UFC	2005-06	20,8	48,7
	2006-07	18,0	49,5
	2007-08	19,4	46,2
	2008-09	22,0	46,2
	2009-10	23,9	44,2
	Cible 2011		60,0
Total université	2005-06	23,0	47,0

Source UFC : Apogée

Calcul : année 2008-09 : Taux de redoublement = bacheliers 2008 inscrits en 2008-09 en L1 et inscrits en 2009-10 en L1 rapporté aux bacheliers 2008 inscrits en 2007-08 en L1 ; Taux de passage = bacheliers 2008 inscrits en 2008-09 en L1 et inscrits en 2009-10 en L2 rapporté aux bacheliers 2008 inscrits en 2008-09 en L1.

Commentaire :

Indicateur 4 : Réussite en fin de cursus M

En %

	Année	Taux
UFC	2005	75,4
	2006	79,9
	2007	72,4
	2008	75,8
	2009	71,2
	2010	72,0
	Cible 2011	80,0
Total université	2005	77,6
	2006	76,9

Source total université : MESR – SISE

Source UFC : Apogée

Calcul : Session 2009 : diplômés en 2008-09 de M2 non redoublants à l'étape rapporté aux inscrits en 2008-09 en M2 non redoublants à l'étape. En 2008-2009, l'UFC met en place une nouvelle carte des formations. Les diplômes de M2 changent d'intitulé et de code, rendant caduc la notion de « redoublant à l'étape » dans APOGEE. Le taux de 71,2 % équivaut à un taux de réussite de tous les étudiants confondus ; il ne peut être comparé aux taux des années précédentes.

Indicateur 5 : Part des doctorants allocataires soutenant leur thèse en 3 ans au plus

En %

UFC	Année	Taux
	2005	31,0
	2007	45,5
	2008	
	Cible 2011	50,0
Total université	2005	38,0
	2007	40,0

Source total université : MESR – SISE

Source UFC : fiche manuelle du service des personnels enseignants et apogée, 2008

Calcul : année 2007 : allocataires de recherche MEN dont l'allocation à commencé en 2004-05 et ayant soutenus leur thèse au cours de l'année civile 2007 rapporté aux allocataires de recherche MERS dont l'allocation à commencé en 2004-05.

**Indicateur 6 : Part des nouveaux bacheliers technologiques et professionnels entrant à l'IUT**

		2007-08			2008-09			2009-10			2010-11		
		Bac techno	Bac pro	Total pro techno	Bac techno	Bac pro	Total pro techno	Bac techno	Bac pro	Total pro techno	Bac techno	Bac pro	Total pro techno
UFC	%	31,7	3,7	35,4	33,9	1,8	35,7	26,8	4,0	30,8	30,4	3,5	33,9
	Eff.	305	36	341	329	18	347	259	39	298	295	34	329
Total université	%												
	Eff.												

Source total université : MESR – SISE

Source : Apogée

Calcul : Année 2009-10 : nouveaux bacheliers 2009 technologiques ou professionnels inscrits en 1<sup>ère</sup> année de DUT en 2009-10 rapporté aux nouveaux bacheliers 2009 inscrits en 1<sup>ère</sup> année de DUT en 2009-10.

**Indicateur 7 : Part des étudiants nouveaux entrants dans l'établissement en M1**

En %

	Année	Taux
UFC	2005	21,0
	2006	24,3
	2007	27,8
	2008	30,9
	2009	38,3
	2010	43,6
	Cible 2011	30,0
Total université	2005	29,5
	2006	33,4

Source total université : MESR – SISE

Source : Apogée, 2009

Calcul : Année 2006 : inscrits en M1, MST, Maitrise IUP en 2006-07 non redoublants à l'étape non inscrits dans l'établissement en 2005-06 rapporté aux inscrits en M1, MST, Maitrise IUP en 2006-07 non redoublants à l'étape

Année 2009 : inscrits en M1 en 2009-10 non redoublants à l'étape et non inscrits dans l'établissement l'année précédente rapporté aux inscrits en M1 non redoublants à l'étape.

Commentaire : Parmi les étudiants non inscrits dans l'établissement l'année N-1, certains ont suivi une partie de leur cursus à l'UFC puis ont quitté l'établissement avant d'y revenir l'année N. Il n'y a pas entière cohérence entre l'intitulé de l'indicateur et le mode de calcul préconisé par le MESR.

**Indicateur 8 : Part des étudiants nouveaux entrants dans l'établissement en doctorat**

En %

	Année	Taux
UFC	2005	49,0
	2006	50,2
	2007	
	2008	
	Cible 2011	55,0
	Total université	2005
2007		51,3

Source total université : MESR – SISE

Source UFC : Apogée, Access

Calcul : nombre de doctorants inscrits pour la première fois en doctorat dans l'établissement et non inscrits dans l'établissement l'année précédente rapporté au nombre de doctorants inscrits pour la première fois en doctorat dans l'établissement.

**Indicateur 9 : Part des mentions à faibles effectifs en fin de cursus L et M**

		2007		2008		2009		2010		Cible 2011	
		L	M	L	M	L	M	L	M	L	M
UFC	% mentions à faibles effectifs	33,0	36,9	40,0	51,8	48,0	38,4	44,0	50,0	25,0	25,0
Total université	% mentions à faibles effectifs									25,0	30,0

Source total université : MESR – SISE

Source UFC : Apogée

Calcul : nombre de domaine-mention de L3 dont le nombre d'inscrits est inférieur à 50 rapporté au nombre de domaine-mention de L3 ; nombre de domaine-mention de M2 dont le nombre d'inscrits est inférieur à 30 rapporté au nombre de domaine-mention de M2.

**Indicateur 10 : Devenir des étudiants diplômés  
10.1 Insertion professionnelle des diplômés de DUT**

En % et en mois

	2005	2006	2007	2008	2009	Cible 2011
Part des diplômés en Recherche d'emploi	8,2	8,5	10	10	13,2	8%
Part des diplômés en emploi	91,0	89,6	90	86,4	84,3	92%
Durée médiane de recherche du 1 <sup>er</sup> emploi (en mois)	2	2	3	2	3	2

Source : IUT

Diplômés pris en compte : répondants n'ayant pas poursuivis d'études après le DUT.

Année 2007 : promotion 2005 enquêtée en 2007 – taux de retour 55%

Année 2008 : promotion 2006 enquêtée en 2008 – taux de retour 56%

Année 2009 : promotion 2007 enquêtée en 2009 – taux de retour 49%

**Indicateur 10 : Devenir des étudiants diplômés  
10.2 Insertion professionnelle des diplômés de LP**

En % et en mois

	2007	2008	2009	2010	Cible 2011
Part des diplômés en Recherche d'emploi	9,5	9,1	9,6	12,6	6,0
Part des diplômés en emploi	90	90,8	89,8	87,3	93,0
Durée médiane de recherche du 1 <sup>er</sup> emploi (en mois)		2	3	4	3

Source : enquête OFVE

Diplômés pris en compte : répondants en formation initiale et n'ayant pas poursuivis d'études après la LP.

Année 2007 : promotion 2005 enquêtée en 2007 – taux de retour : 76%

Année 2008 : promotion 2006 enquêtée en 2008 – taux de retour : 76%

Année 2009 : promotion 2007 enquêtée en 2009 – taux de situations connues : 68%

Année 2010 : promotion 2008 enquêtée en 2010 – taux de situations connues : 75,5 %

**Indicateur 10 : Devenir des étudiants diplômés**  
**10.3 Insertion professionnelle des diplômés de L3**

	2007 Nb	2008 %	2009 %	2010 %	Cible 2011 %
Part des diplômés en Recherche d'emploi	2 / 28	11,4	15,6		10,0
Part des diplômés en emploi	25 / 28	88,5	80,5		90,0
Durée médiane de recherche du 1 <sup>er</sup> emploi (en mois)		2	3		6

Source : enquête OFVE

Diplômés pris en compte : répondants n'ayant pas poursuivis d'études après la L3.

Année 2006 : aucune enquête réalisée

Année 2007 : promotion 2005 enquêtée en 2007 – taux de situations connues : 27,2 %. 88,4 % des répondants ont poursuivis des études après la L3.

Année 2008 : promotion 2006 enquêtée en 2008 – taux de situations connues : 84 %

Année 2009 : promotion 2007 enquêtée en 2009 – taux de situations connues : 74%

Année 2010 : pas d'enquête en 2010

**Indicateur 10 : Devenir des étudiants diplômés**  
**10.4 Insertion professionnelle des diplômés de M2**

En %

	2007	2008	2009	2010	Cible 2011
Part des diplômés en Recherche d'emploi	10,5	8,6	8,5	10,8	10,0
Part des diplômés en emploi	89,5	91,3	89,9	89,1	90,0
Durée médiane de recherche du 1 <sup>er</sup> emploi (en mois)	6		3	4	6

Source : enquête OFVE

Diplômés pris en compte : répondants n'ayant pas poursuivis d'études après le M2.

Année 2006 : pas de diplômés de master en 2004

Année 2007 : promotion 2005 enquêtée en 2007 – taux de situations connues : 24,3 %

Année 2008 : promotion 2006 enquêtée en 2008 – taux de situations connues : 73 %

Année 2009 : promotion 2007 enquêtés en 2009 – taux de situations connues : 68%

Année 2010 : promotion 2008 enquêtée en 2010 – taux de situations connues : 68,2 %

**Indicateur 11 : Insertion professionnelle des docteurs après 3 ans**

En %

	2007	2008	2009	2010	Cible 2011
Part des docteurs en emploi	90,0	89,0	92,0	90,6	95,0

Source : enquête OFVE

Année 2006 : aucune enquête réalisée

Année 2007 : promotion 2004 enquêtée en 2007 – taux de situations connues : 71,5%

Année 2008 : promotion 2005 enquêtée en 2008 – taux de situations connues : 66,6%

Année 2009 : promotion 2006 enquêtée en 2009 – taux de situations connues : 72,7%

Année 2010 : promotion 2007 enquêtée en 2010 – taux de situations connues : 76,1 %

**Indicateur 12 : Part des diplômés de formation continue**

Nombre de diplômés	Licence		Master	
	FC	FI + FC	FC	FI + FC
2002				
2006	105	2503	45	815
2007				
2008				
Cible 2011	150	2550	60	900
% de diplômés en FC				
2002				
2006				
2007				
2008				
Cible 2011				

**Indicateur 13 : Nombre de dossiers déposés et de candidatures retenues en VAE – nombre de diplômes obtenus**

En nombre

		2007	2008	2009	Cible 2011
Etablissement	Nombre de candidatures retenues	32	98	40	30
	Nombre de diplômes obtenus en totalité	19	25	6	20
Total université (et CNAM)	Nombre de candidatures retenues				7000
	Nombre de diplômes obtenus en totalité				2600

Source total université : enquête annuel DEPP

Source UFC : Service de formation continue

**Indicateur 14 : Diplômes conjoints avec des établissements étrangers au niveau M et thèse en cotutelle**

En nombre

		2005	2006	2007	2008	2009	Cible 2011
Etablissement	Doctorants en cotutelle	82	97	122			
	Master conjoint	1	1	1			2
Total université	Doctorants en cotutelle	926	1155				1400
	Master conjoint						

Source total université :

Source UFC 2005, 2006, 2007 : Service DRI

**Indicateur 15 : Réussite comparée des étudiants étrangers et des étudiants français en licence et master**

En %

		2007	2008	2009	2010	Cible 2011
UFC	Licence 3	54,0	63,0	48,0	49,3	60,0
	Master 2	76,7	75,0	64,1	78,6	80,0
Total université	Licence 3					60,0
	Master 2					80,0

Source total université : MESR – SISE

Source : Apogée

Calcul : Session 2010 : (nombre de diplômés étrangers non bacheliers de L3 ou M2 en 2009-10/nombre d'inscrits étrangers non bacheliers en L3 ou M2 en 2009-10) rapporté à (nombre de diplômés français de L3 ou M2 en 2009-10/nombre d'inscrits français en L3 ou M2 en 2009-10)

**Indicateur 16 : Devenir des ingénieurs diplômés**

En %

	2005	2006	Cible 2011
% des diplômés insérés en moins de 2 mois	86,0	94,0	98,0
% des diplômés insérés au bout de 6 mois	14,0	6,0	2,0
% des diplômés sans emploi après 1 an			
% des diplômés sans emploi au bout d'1 an			
% des diplômés en poursuites d'études	15,0	18,0	20,0
% des diplômés en CDI au 1 <sup>er</sup> emploi	78,5	56,0	60,0

Source : ISIFC

Enquête réalisée par l'ISIFC

**Indicateur 17 : Part des diplômes professionnels ayant fait l'objet d'une inscription délivrée au répertoire national des certifications professionnelles (RBCP)**

En %

2005	2006	Cible 2011
	50	100%



## 2 – Développer la recherche universitaire et la valorisation

	Situation 2008	Situation 2009	Situation 2010	Situation 2011
Part des enseignants-chercheurs et chercheurs déclarés dans les unités classées A et A+ (DGES)	52%	57,3%	54,7%	75%
Participation aux projets ANR (DGES-ANR) : - part des financements obtenus par l'établissement par rapport aux financements obtenus par l'ensemble des établissements d'enseignement supérieur - classement parmi les 156 établissements bénéficiaires	0,9%  31ème	MINISTERE	MINISTERE	MINISTERE
Part des publications de référence internationale de l'établissement dans la production scientifique (française, européenne, mondiale) (OST)	0,86 0,11 0,04	Info le 1 <sup>er</sup> trimestre 2012	Info le 1 <sup>er</sup> trimestre 2012	Info le 1 <sup>er</sup> trimestre 2012
Indice de citation à deux ans des publications de l'établissement (OST)	0,56	Info en 2012	Info en 2012	Info en 2012
Part des publications de référence internationale de l'établissement dans les domaines scientifiques définis comme prioritaires (OST)	0,03	Info en 2012	Info en 2012	Info en 2012
Part des articles co-publiés avec un pays membre de l'union européenne dans les articles de l'établissement	15,4	Info en 2012	Info en 2012	Info en 2012
Taux de participation de l'établissement dans les projets financés par les programmes cadres de R&D de l'Union européenne (OST) Taux de coordination de l'établissement dans les projets financés par les programmes cadres de R&D de l'Union européenne (OST)	0,015 0,032	*Voir doc en annexe	*Voir doc en annexe	*Voir doc en annexe
Proportion d'étrangers (dont UE) parmi les chercheurs, enseignants-chercheurs, post-doctorants et ingénieurs de recherche rémunérés par l'établissement (Etablissement)	6%	6,4%	7,4%	6,8%
Performance des brevets et des activités contractuelles : - part de brevets déposés par l'établissement, parmi les brevets français et européens inventés en France ou en Europe (OST) - part des ressources apportées par les redevances sur titres de propriété intellectuelle dans les ressources recherche totales de l'établissement (Etablissement) - part des contrats de recherche passés avec des entreprises publiques ou privées, françaises ou étrangères dans les ressources recherche totales de l'établissement (Etablissement)	0,025  0,012  0 43%	0,07		

### 3 – Rendre l'université attractive par les services offerts aux étudiants

#### Indicateur boursier : Réussite des boursiers en licence et master

En %

	2007		2008		2009		2010		Cible 2011	
	L3	M2	L3	L3	M2	M2	L3	M2	L3	M2
Boursiers	78,5	78,3	80,4	80,4	79,8	81,0	80,3	78,3	82,0	80,0
Non boursier	63,3	64,3	67,2	63,4	65,7	67,8	66,4	68,36	75,0	80,0

Source : Apogée

Calcul : Boursiers : boursiers diplômés de L3 ou M2 rapporté aux inscrits boursiers en L3 ou M2

Non boursiers : non boursiers diplômés de L3 ou M2 rapporté aux inscrits non boursiers en L3 ou M2.

#### Taux de participation aux élections aux conseils centraux

2006			2008			2010			Cible 201		
CA	CS	CEVU	CA	CS	CEVU	CA	CS	CEVU	CA	CS	CEVU
11	3,3	12,4	9,10	7,93	8,96	11,85	3,09	11,61	18	10	18

#### Pourcentage d'étudiants ayant bénéficié d'une visite médicale

Prévention dans le domaine de la santé	2008	2009	2010	Cible 2011
Pourcentage des étudiants du cursus L	62%	63%	59%	70%

#### Budget de l'établissement consacré à la santé

2005-2006	Cible 2011
256 973	260 000

#### Indicateur handicapés : Part des handicapés

En %

2005	2007	2008	2009	2010	Cible 2011
1,3	1,0	0,8	0,8	1,1	1,5

Source : Apogée

Calcul : étudiants déclarés handicapés rapporté aux inscrits.

	2007 6 BU + 2 IUT	2008 6 BU + 2 IUT	2009 6 BU + 2 IUT + 4 IUFM	2010 6 BU + 2 IUT + 4 IUFM	Cible 2011
Nombre de jours annuels d'ouverture Somme des jours d'ouverture des bibliothèques (ind.75 du CQ)	1755 j	1789 j	2586 j	2644 j	<del>250</del>
% des collections de l'IUFM signalées au SUDOC*					100%
Etudiants formés dans les cursus pour 1000 étudiants (ind.78 du CQ) (Nb d'étudiants formés DC par le SCD x 1000 : public potentiel étudiant, hors CTU)	<b>218,14</b> (3881x1000 :17791)	<b>283,14</b> (4846x1000 :17115)	<b>272,53</b> (4965x1000 :18218)	<b>265,96</b> (5045x1000 :18969)	<del>25%</del>
% des dépenses documentaires consacrées au niveau L	38 % Esgbu/Ensemble /Données qualitatives sur les collections/part des dépenses pour la formation	40,11% hors UFR SMP-CHU Esgbu/Ensemble/ Données qualitatives sur les collections/part des dépenses pour la formation	49,48 % hors UFR SMP-CHU Esgbu/Ensemble /Données qualitatives sur les collections/part des dépenses pour la formation	49,41 % hors UFR SMP-CHU Esgbu/Ensemble/ Données qualitatives sur les collections/part des dépenses pour la formation	45%

\*Statistique IUFM à compléter en cours de contrat

#### 4 – Conforter la gouvernance de l'université et sa politique d'ouverture

##### Qualification du dispositif d'auto-évaluation mis en œuvre par l'établissement (PAP)

Cotation	Politique de formation		Politique scientifique		Management de l'établissement au service de ses missions	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011
0						
1	X		X		X	
2		X		X		X
3						

Cote 0 : il n'y a pas d'action ou de projet significatif contribuant à ce but

Cote 1 : un plan d'action a été défini et mis en œuvre (évaluation année n de qualité de la formation des étudiants et stagiaires inscrits à l'IUFM l'année n)

Cote 2 : la définition d'un plan d'action, sa mise en œuvre, le suivi et l'adaptation de sa réalisation s'intègrent dans un cycle permanent (processus d'évaluation sur plusieurs années d'une cohorte de personnels formés à l'IUFM : évaluation année n de la qualité de la formation des étudiants et stagiaires inscrits à l'IUFM l'année n-1, n-2, n-3 ...)

Cote 3 : le dispositif d'assurance qualité est validé par une instance externe reconnue.

**\*Voir indicateurs stratégiques**

**Le taux de recrutement interne d'enseignants-chercheurs (endorecrutement des enseignants-chercheurs)**

	2008	2009	2010	Cible 2011
Maîtres de conférences	23,3 %	23,1 %	25,0 %	30%
Professeurs des universités	60,0 %	20,0 %	58,3 %	40%
Ensemble	38,0 %	22,2 %	35,0 %	33%

**Qualification de la qualité du pilotage en matière de gestion immobilière (NB)**

Cotation	Démarche qualité du pilotage immobilier		
	2007	2010	2011
0			
1	X	X	
2			X
3			

0 = l'établissement ne dispose d'aucun outil de gestion immobilière et fait preuve d'une connaissance insatisfaisante de son patrimoine immobilier, tant en terme quantitatif (ex. difficulté à renseigner l'enquête surfaces pour l'ensemble de ses implantations) que qualitatif (difficulté à qualifier l'état du bâti de l'ensemble de ses bâtiments).

1 = l'établissement dispose d'au moins un outil opérationnel de gestion immobilière (schéma directeur ou logiciel de gestion) et fait preuve d'une bonne connaissance de son patrimoine immobilier, tant en terme quantitatif (ex. enquête surfaces correctement renseignée) que qualitatif (ex. état du bâti suffisamment précis et cohérent avec l'enquête surfaces).

2 = l'établissement dispose d'outils complémentaires et opérationnels de gestion immobilière (schéma directeur et logiciel de gestion) et fait preuve d'une bonne connaissance de son patrimoine immobilier, tant en terme quantitatif que qualitatif. 3 = l'établissement assure un pilotage cohérent et structuré de sa politique immobilière en articulant l'intervention de ses services avec l'utilisation de ses outils de gestion immobilière.

NB Gestion immobilière : données complémentaires

- Situation de l'établissement au regard de la réglementation de sécurité incendie

Cible : aboutir à la levée des avis défavorables des commissions de sécurité (pour mémoire 18 avis défavorables en 2007).

- Répartition de l'état qualitatif du bâti

Cible : faire en sorte que les surfaces bâties jugées en état correct (A et B) atteignent 85 % à l'issue de ce contrat (pour mémoire : 35% en A, 30% en B, 21 % en C, 13% en D et 1 % en E en 2007).

- Le pourcentage de bâtiments accessibles aux personnes à mobilité réduite devra tendre vers 100% à l'issue du contrat.

**Part des ressources propres**

	2008	2009	2010	Cible 2011
Part des ressources propres	26,7%	34%	8,8%*	

\*Changement de périmètre

**Taux d'exécution du budget**

	2006	2008	2010	Cible 2012
Exécution/Budget primitif	83,5%	91,6%	106,9%	90%
Exécution/Budget primitif + DBM	74%	67,8%	89,4%	90%